

PROTOKOL ZE ZASEDÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE

KONANÉHO DNE 10.-11.10.2023

ZADAVATEL:	hlavní město Praha zastoupené Odborem hospodaření s majetkem hlavního města Prahy Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost Správa železnic, státní organizace
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:	NOVÝ HLAVÁK

Jsou-li v tomto Protokolu užitá slova s velkým počátečním písmenem bez další definice, pak mají význam tak, jak je tento uveden v Zadávací dokumentaci Veřejné zakázky.

Ve dnech 10.-11.10.2023 se uskutečnilo zasedání hodnoticí komise v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Nový hlavák“ („**Veřejná zakázka**“), jejímiž spoluzadavateli jsou hlavní město Praha zastoupené Odborem hospodaření s majetkem hlavního města Prahy, Správa železnic, státní organizace a Dopravní podnik hl. města Prahy, akciová společnost („**Zadavatel**“).

Předmětem zasedání hodnoticí komise byla prezentace Finálních Návrhů řešení ze strany účastníků a následné posouzení a hodnocení nabídek účastníků a výběr dodavatele.

Ze zasedání hodnoticí komise byl pořízen tento protokol („**Protokol**“), který shrnuje průběh zasedání.

DEN PRVNÍ – 10.10.2023

1. Dne 10.10.2023 od 09:05 hodin byl předsedou hodnoticí komise zahájen první den zasedání hodnoticí komise.
2. Předseda poroty následně předal slovo sekretáři Soutěžního dialogu („**Sekretář**“), který shrnul program 1. dne zasedání hodnoticí komise následovně:

Na úvod prvního dne zasedání hodnoticí komise je plánován časový prostor 1 hodiny na úvodní informace pro hodnoticí komisi. V rámci tohoto časového bloku bude odkontrolována prezence hodnoticí komise, hodnoticí komisi bude sdělen průběh Soutěžního dialogu v období od posledního zasedání hodnoticí komise a hodnoticí komise bude instruována o průběhu 1. dne zasedání hodnoticí komise. Zbývající čas může hodnoticí komise využít k případné společné diskuzi o předložených Finálních návrzích řešení či souvisejících tématech.

Následovat budou prezentace Finálních návrhů řešení jednotlivými účastníky. Každý účastník má k prezentaci Finálního návrhu řešení 1,5 hodiny, přičemž tento čas je rozvržen mezi vlastní prezentaci Finálního návrhu řešení v délce trvání maximálně 45 minut a na diskuzi s hodnoticí komisí v délce cca 45 minut. Pokud účastník nevyužije na svoji prezentaci Finálního návrhu řešení veškerý povolený časový limit (45 minut), je možné o tento nevyčerpaný čas prodloužit diskuzi s hodnoticí komisí. Celkově pak prezentace účastníka před hodnoticí komisí (vlastní prezentace + diskuze) nesmí přesáhnout 90 minut.

Z prezentací účastníků je hodnoticí komisi doporučeno, aby si hodnoticí komise činila pro sebe poznámky s tím, že na závěr prvního dne zasedání je alokováno cca 45 minut, v rámci kterých

budou mít členové a náhradníci hodnoticí komise prostor ostatním přítomným sdělit k prezentacím za sebe vnímanou zásadní poznámku či upozornění pro účely hodnocení Finálních návrhů řešení, které se bude konat v druhý den zasedání hodnoticí komise.

Plánovaný průběh prvního dne zasedání hodnoticí komise je stanoven následovně (níže uvedený přehled již odpovídá záznamu skutečného průběhu prvního dne zasedání hodnoticí komise):

Zahájení zasedání poroty	09:05
Úvodní informace pro porotu	09:05 – 10:07
Henning Larsen Architects A/S – prezentace účastníka	10:08 – 11:38
Přestávka	11:40 – 12:00
Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o. – prezentace účastníka	12:04 – 13:34
Přestávka	13:35 – 14:37
re:architects+baukuh+YellowOffice – prezentace účastníka	14:38 – 16:08
Přestávka	16:10 – 16:20
Závěrečná porada poroty před 2. dnem zasedání poroty	16:20 – 16:45

3. Sekretář následně provedl kontrolu prezence členů/ náhradníků hodnoticí komise přítomných na zasedání hodnoticí komise dne 10.10.2023 Na zasedání hodnoticí komise byly z členů/ náhradníků hodnoticí komise přítomny dne 10.10.2023 následující osoby:

ŘÁDNÍ ČLENOVÉ KOMISE – NEZÁVISLÁ ČÁST

1.	Ing. arch. Jaroslav Wertig	Architekt, předseda hodnoticí komise
2.	Ing. Štěpánka Endrle	Krajinářská architektka
3.	Ing. Jana Pyšková	Krajinářská architektka
4.	Igor Marko MA Arch ARB	Architekt
5.	Ing. arch. Zdeněk Lukeš	Architekt, historik architektury
6.	Dipl. Ing. Peter Gero	Architekt, urbanista

ŘÁDNÍ ČLENOVÉ KOMISE – ZÁVISLÁ ČÁST

1.	doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	hlavní město Praha Náměstek primátora pro Oblast územního rozvoje a územního plánu
2.	Ing. Jan Šurovský, Ph.D.	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Technický ředitel – Povrch
3.	Ing. Michal Kliský <i>Přítomen online</i>	Ministerstvo dopravy Ministerský rada, Odbor infrastruktury a územního plánu
4.	Ing. Petr Hofhanzl	Správa železnic, státní organizace, Stavební správa Západ Ředitel OJ

NÁHRADNÍCI ŘÁDNÝCH ČLENŮ – NEZÁVISLÁ ČÁST KOMISE

1.	MgA. Markéta Zdebská	Architektka
2.	Ing. arch. Ing. Jiří Jandourek	Architekt
3.	Ing. Milota Sidorová, Ph.D.	Urbanistka
4.	Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Architektka, historička architektury
5.	Ing. arch. Jan Magasanik	Architekt
6.	Ing. Kamila Krejčíříková, Ph.D.	Krajinářská architektka

NÁHRADNÍCI ŘÁDNÝCH ČLENŮ – ZÁVISLÁ ČÁST KOMISE

Náhradníci za doc. Ing. arch. Petr Hlaváček		
1.	MUDr. Zdeněk Hřib	hlavní město Praha 1. náměstek primátora hl. m. Prahy pro oblast dopravy
2.	Ing. Marek Zděradička	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Zástupce ředitele pro odbornou činnost autorizovaný inženýr pro dopravní stavby

Náhradník za Ing. Jan Šurovský, Ph.D.		
1.	Ing. Filip Jiřík	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Projektový manažer

Náhradníci za Ing. Jan Rak		
1.	Ing. arch. Jakub Hendrych	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Garant Soutěžního zadání k záměru HMP a záměru DPP, architekt
2.	Ing. Lukáš Tittl	Specialista dopravy

Náhradník za Ing. Michal Kliský		
1.	JUDr. Ing. Antonín Krejčí, MBA	Státní fond dopravní infrastruktury Právník

Náhradníci za Ing. Petr Hofhanzl		
1.	doc. Ing. arch. Jakub Cigler	JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s. Garant Soutěžního zadání k záměru SŽ, architekt
2.	Ing. Petr Vaníček	Správa železnic, státní organizace, Stavební správa západ Náměstek ředitele OJ, Úsek technický PHA

4. Ze zasedání hodnotící komise dne 10.10.2023 se ze členů/ náhradníků hodnotící komise omluvili:
 - Ing. Jan Rak
 - Ing. Miroslav Penc, Ph.D.
 - Ing. Pavel Paidar
5. V případě jakéhokoliv hlasování v rámci 1. dne zasedání hodnotící komise s ohledem na přítomnost řádných členů a náhradníků hodnotící komise by hodnotící komise hlasovala následovně:

NEZÁVISLÁ ČÁST HODNOTICÍ KOMISE

1.	Ing. arch. Jaroslav Wertig	Architekt, předseda hodnoticí komise
2.	Ing. Štěpánka Endrle	Krajinářská architektka
3.	Ing. Jana Pyšková	Krajinářská architektka
4.	Igor Marko MA Arch ARB	Architekt
5.	Ing. arch. Zdeněk Lukeš	Architekt, historik architektury
6.	Dipl. Ing. Peter Gero	Architekt, urbanista

ZÁVISLÁ ČÁST HODNOTICÍ KOMISE

1.	doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	hlavní město Praha Náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
2.	Ing. Jan Šurovský, Ph.D.	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Technický ředitel – Povrch
3.	Ing. Michal Kliský (online)	Ministerstvo dopravy Ministerský rada, Odbor infrastruktury a územního plánu
4.	Ing. Petr Hofhanzl	Správa železnic, státní organizace, Stavební správa Západ Ředitel OJ
5.	Ing. arch. Jakub Hendrych <i>(hlasující náhradník za Ing. Jana Raku)</i>	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Garant Soutěžního zadání k záměru HMP a záměru DPP, architekt

6. Vedle členů/ náhradníků hodnoticí komise uvedených výše v tomto Protokolu se zasedání hodnoticí komise dne 10.10.2023 účastnily další osoby uvedené v prezenční listině. Prezenční listina ze zasedání hodnoticí komise dne 10.10.2023 tvoří **Přílohu 1** tohoto Protokolu.
7. Příchody/ odchody členů a náhradníků hodnoticí komise v průběhu zasedání hodnoticí komise:
10:30 příchod Marek Zděradíčka
12:00 odchod Zdeněk Hřib
12:48 příchod Petr Hlaváček
12:50 příchod Jiří Jandourek
8. Po kontrole prezence se Sekretář věnoval shrnutí úvodních informací hodnoticí komisi, a to následovně:
 - s účastníky v průběhu lhůty pro podání Finálních návrhů řešení bylo vedeno 1 kolo online jednání k vysvětlení doporučení hodnoticí komise k dopracování Návrhů řešení do podoby Finálních návrhů řešení, vedena 4 kola online jednání k návrhům smlouvy na plnění Veřejné zakázky a 1 kolo online jednání k prověření odhadu investičních nákladů Návrhů řešení a

k případné optimalizaci Návrhu řešení pro účely dopracování Finálních návrhů řešení; všech online jednání byli účastni zástupci jednotlivých spoluzadavatelů/ projektoví manažeři;

- účastníci předložili své nabídky obsahující Finální návrhy řešení a cenovou nabídku dne 8.9.2023; všichni účastníci nabídku předložili řádným způsobem a včas. Finální návrhy řešení v rozsahu grafické části, textové části a tabulky bilancí byly poskytnuty elektronicky hodnoticí komisi k prostudování před konáním hodnoticího zasedání.

9. Následně bylo pro hodnoticí komisi zrekapitulováno Soutěžní zadání.
 10. Hodnoticí komise dále v úvodní části svého zasedání diskutovala téma prověření Finálních návrhů řešení z hlediska uhlíkové stopy a téma Odbavovací hala Hlavního nádraží Praha jako nemovitá kulturní památka. Po skončení debaty hodnoticí komise pokračoval program prvního dne zasedání hodnoticí komise dle bodu 2 výše.
 11. Zasedání hodnoticí komise bylo ukončeno dne 10.10.2023 v 16:45. Předseda hodnoticí komise oznámil pokračování zasedání hodnoticí komise dne 11.10.2023 od 09:00 hodin.
-

DEN DRUHÝ – 11.10.2023

12. Dne 11. 10. 2023 v 09:15 hodin byl předsedou hodnoticí komise zahájen druhý den zasedání hodnoticí komise.
13. Sekretář v úvodu stručně shrnul následující program 2. dne zasedání hodnoticí komise, a to následovně (níže uvedený přehled již odpovídá záznamu skutečného průběhu druhého dne zasedání hodnoticí komise):

Zahájení zasedání hodnoticí komise, organizační instrukce	09:15 – 09:30
Diskuze hodnoticí komise (případně příspěvky přizvaných odborníků)	09:30 – 11:00
<i>Přestávka</i>	11:00 – 11:15
Diskuze hodnoticí komise (pokračování příspěvků přizvaných odborníků)	11:15 – 12:30
<i>Přestávka, oběd</i>	12:30 – 13:00
Diskuze hodnoticí komise (pokračování příspěvků přizvaných odborníků, diskuze hodnoticí komise)	13:00 – 14:45
<i>Přestávka</i>	14:45 – 15:15
Hodnocení – kvalita návrhů	15:15 – 15:30
Hodnocení – cenové kritérium	15:30 – 15:45
<i>Přestávka</i>	15:45 – 16:00
Ukončení hodnoticího zasedání	16:00 - 16:25

14. Sekretář následně provedl kontrolu prezenze členů/ náhradníků hodnoticí komise přítomných na zasedání hodnoticí komise dne 11. 10. 2023. Na zasedání hodnoticí komise byly z členů/ náhradníků hodnoticí komise přítomny dne 11. 10. 2023 následující osoby:

ŘÁDNÍ ČLENOVÉ KOMISE – NEZÁVISLÁ ČÁST

1.	Ing. arch. Jaroslav Wertig	Architekt, předseda hodnoticí komise
2.	Ing. Štěpánka Endrle	Krajinářská architektka
3.	Ing. Jana Pyšková	Krajinářská architektka
4.	Igor Marko MA Arch ARB	Architekt
5.	Ing. arch. Zdeněk Lukeš	Architekt, historik architektury
6.	Dipl. Ing. Peter Gero	Architekt, urbanista

ŘÁDNÍ ČLENOVÉ KOMISE – ZÁVISLÁ ČÁST

1.	doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	hlavní město Praha Náměstek primátora pro Oblast územního rozvoje a územního plánu
2.	Ing. Jan Šurovský, Ph.D.	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Technický ředitel – Povrch
3.	Ing. Michal Kliský (online)	Ministerstvo dopravy Ministerský rada, Odbor infrastruktury a územního plánu
4.	Ing. Petr Hofhanzl	Správa železnic, státní organizace, Stavební správa Západ Ředitel OJ

NÁHRADNÍCI ŘÁDNÝCH ČLENŮ – NEZÁVISLÁ ČÁST KOMISE

1.	MgA. Markéta Zdebska	Architektka
2.	Ing. arch. Ing. Jiří Jandourek	Architekt
3.	Ing. Milota Sidorová, Ph.D.	Urbanistka
4.	Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Architektka, historička architektury
5.	Ing. arch. Jan Magasanik	Architekt
6.	Ing. Kamila Krejčíříková, Ph.D.	Krajinářská architektka

NÁHRADNÍCI ŘÁDNÝCH ČLENŮ – ZÁVISLÁ ČÁST KOMISE

Náhradníci za doc. Ing. arch. Petr Hlaváček		
1.	MUDr. Zdeněk Hřib	hlavní město Praha 1. náměstek primátora hl. m. Prahy pro oblast dopravy
2.	Ing. Marek Zděradička	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Zástupce ředitele pro odbornou činnost autorizovaný inženýr pro dopravní stavby

Náhradník za Ing. Jan Šurovský, Ph.D.		
1.	Ing. Filip Jiřík	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Projektový manažer

Náhradníci za Ing. Jan Rak		
1.	Ing. arch. Jakub Hendrych	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Garant Soutěžního zadání k záměru HMP a záměru DPP, architekt
2.	Ing. Lukáš Tittl	Specialista dopravy

Náhradník za Ing. Michal Kliský		
1.	JUDr. Ing. Antonín Krejčí, MBA	Státní fond dopravní infrastruktury Právník

Náhradníci za Ing. Petr Hofhanzl		
1.	doc. Ing. arch. Jakub Cigler	JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s. Garant Soutěžního zadání k záměru SŽ, architekt
2.	Ing. Petr Vaníček	Správa železnic, státní organizace, Stavební správa západ Náměstek ředitele OJ, Úsek technický PHA

15. Ze zasedání hodnotící komise dne 11.10.2023 se ze členů/ náhradníků hodnotící komise omluvili:
- Ing. Jan Rak
 - Ing. Miroslav Penc, Ph.D.
 - Ing. Pavel Paidar
16. V případě jakéhokoliv hlasování v rámci 2. dne zasedání hodnotící komise s ohledem na přítomnost řádných členů a náhradníků hodnotící komise by hodnotící komise hlasovala následovně (zaznamenáno dle aktuální přítomnosti řádných členů hodnotící komise v okamžiku hlasování od 15:00 hodin):

NEZÁVISLÁ ČÁST HODNOTICÍ KOMISE

1.	Ing. arch. Jaroslav Wertig	Architekt, předseda hodnoticí komise
2.	Ing. Štěpánka Endrle	Krajinářská architektka
3.	Ing. Kamila Krejčířiková, Ph.D. <i>(Ing. Kamila Krejčířiková, Ph.D. hlasovala za řádného člena Ing. Janu Pyškovou z důvodu její nepřítomnosti při hlasování konaném od 15:00 hodin)</i>	Krajinářská architektka
4.	Igor Marko MA Arch ARB	Architekt
5.	Ing. arch. Zdeněk Lukeš	Architekt, historik architektury
6.	Dipl. Ing. Peter Gero	Architekt, urbanista

ZÁVISLÁ ČÁST HODNOTICÍ KOMISE

1.	doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	hlavní město Praha náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
2.	Ing. Jan Šurovský, Ph.D.	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Technický ředitel – Povrch
3.	JUDr. Ing. Antonín Krejčí, MBA <i>(hlasující náhradník za Ing. Michala Kliského)</i>	Státní fond dopravní infrastruktury právník
4.	Ing. Petr Hofhanzl	Správa železnic, státní organizace, Stavební správa Západ Ředitel OJ
5.	Ing. arch. Jakub Hendrych <i>(hlasující náhradník za Ing. Jana Raka)</i>	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Garant Soutěžního zadání k záměru HMP a záměru DPP, architekt

17. Vedle členů/ náhradníků hodnoticí komise uvedených výše v tomto Protokolu se zasedání hodnoticí komise dne 11.10.2023 účastnily další osoby uvedené v prezenční listině. Prezenční listina ze zasedání hodnoticí komise dne 11.10.2023 tvoří **Přílohu 2** tohoto Protokolu.
18. Příchody/ odchody členů a náhradníků hodnoticí komise v průběhu zasedání hodnoticí komise:
09:40 příchod Petr Hofhanzl
09:42 příchod Jiří Jandourek
09:50 příchod Lukáš Tittl, Marek Zďeradička

10:00 příchod Petr Hlaváček, odchod 11:00, příchod 12:00
11:36 příchod Zdeněk Hřib
12:30 příchod Jan Magasanik
14:45 odchod Jana Pyšková

19. Po úvodní části byly od 09:30 do 14:00 předneseny příspěvky/ vyjádření přizvaných odborníků v následujícím pořadí:

- Vyjádření Správy železnic, státní organizace (přednes Ing. Daniel Dlubal)
- Vyjádření Dopravního podniku hl. m. Prahy (přednes Ing. Filip Jiřík, doplnění Ing. Jan Šurovský, Ph.D.)
- Vyjádření dopravního speciality (přednes Ing. Lukáš Tittl)
- Vyjádření Odboru památkové péče, Oddělení státní správy památkové péče, Magistrát hlavního města Prahy (přednes Ing. Ivana Síbrtová, vedoucí oddělení státní správy památkové péče)
- Vyjádření k parku/ krajinářská část Finálních návrhů řešení (přednes za Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy Ing. arch. Jakub Hendrych)
- Vyjádření k ECO indexu (přednes za Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy Ing. Barbora Lišková ze Sekce detailu města/Kancelář veřejného prostoru)
- Vyjádření k hospodaření s dešťovou vodou (hodnoticí komisi bylo promítnuto písemné vyjádření doc. Ing. Davida Stránského, Ph.D. z Katedry zdravotního a ekologického inženýrství, ČVUT Fakulta stavební)
- Vyjádření k participaci s občany (přednes za Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy Milan Brlík MSc. ze Sekce vnějších vztahů/Kancelář participace; doplnění Ing. arch. Jakub Hendrych)
- Vyjádření Národního památkového ústavu, územní pracoviště Praha (přednes Mgr. Jan Holeček, vedoucí odboru péče o památkový fond)

20. Od 14:00 hodin byla vedena diskuze hodnoticí komise k Finálním návrhům řešení formou slovního vyjádření každého aktuálně přítomného člena/ náhradníka hodnoticí komise.

Jan Magasanik uvedl, že všechny 3 návrhy přinesly podnětné, zajímavé a velmi kvalitní návrhy na vysoké úrovni světové kvality. Přesto však vývoj jednotlivých projektů v rámci soutěžního dialogu nedokázal překonat kvality a progresivnost architektury návrhu kolektivu architektů Jana Šrámk, Jana Bočana, Josefa Dandy, Aleny Šrámkové, Zdeňka Rothbauera a Julie Trnkové. Jan Magasanik vyzval organizátory a komisi k reflexi faktu, že posuzujeme 4 návrhy. Předložil návrh a doporučení neudělit první místo, či nedoporučit tým k podpisu smlouvy a udělit 3 druhá místa nebo odměny za podnětný přínos k tématu a možnosti širší společenské diskuse.

K výše uvedenému bylo Ing. arch. Janu Magasanikovi opětovně vysvětleno, že v daném případě se nejedná o soutěž o návrh, ale o Soutěžní dialog, který je ukončen uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem. Veškeré informace o průběhu Soutěžního dialogu jsou uvedeny v Zadávací dokumentaci, s jejímž zněním udělila celá hodnoticí komise před zahájením Soutěžního dialogu svůj souhlas.

21. Po skončení diskuze měl každý aktuálně přítomný člen/ náhradník hodnotící komise možnost bodově ohodnotit Finální návrhy řešení účastníků v jednotlivých subkritériích v rámci hodnotícího kritéria „Kvalita navrženého řešení“ (odst. 10.6.2. a 11.3.2 Zadávací dokumentace; hodnotící komise následně po vzájemné shodě hlasujících členů či zastupujících náhradníků hodnotící komise udělila u jednotlivých subkritérií body následujícím způsobem:

NÁZEV ÚČASTNÍKA	KVALITA NAVRŽENÉHO URBANISTICKÉHO A ARCHITEKTONICKÉHO ŘEŠENÍ	KVALITA NAVRŽENÉHO KRAJINÁŘSKÉHO ŘEŠENÍ	KVALITA NAVRŽENÉHO DOPRAVNÍHO ŘEŠENÍ	POČET BODŮ CELKEM	POČET VÁŽENÝCH BODŮ (70% + zaokr.)
Henning Larsen Architects A/S	40	30	30	100	70,00
Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o.	20	20	10	50	35,00
re:architects+ baukuh+ YellowOffice	10	10	10	30	21,00

V rámci subkritéria „urbanismus a architektura“ obdržel Finální návrh řešení Henning Larsen Architects A/S od všech v daném kritériu hlasujících členů/ náhradníků hodnotící komise maximální bodové ohodnocení – tj. 40 bodů (s výjimkou jednoho člena, který udělil Finálnímu návrhu řešení 35 bodů). V rámci subkritéria „krajinářské řešení“ obdržel Finální návrh řešení od všech v daném kritériu hlasujících členů/ náhradníků hodnotící komise maximální bodové ohodnocení – tj. 30 bodů (s výjimkou jednoho člena, který udělil Finálnímu návrhu řešení 25 bodů). V rámci subkritéria „dopravní řešení“ obdržel Finální návrh řešení od většiny v daném kritériu hlasujících členů/ náhradníků hodnotící komise maximální bodové ohodnocení – tj. 30 bodů (zbývající v daném kritériu hlasující členové udělili Finálnímu návrhu řešení 25, resp. v jednom případě 20 bodů).

Nad rámec bodového hodnocení se hodnotící komise dohodla na sepisu písemného hodnocení kvality Finálních návrhů řešení, které bude prezentovat názor hlasující části hodnotící komise v rámci jednotlivých subkritérií – (i) kvalita navrženého urbanistického a architektonického řešení, (ii) kvalita navrženého krajinářského řešení, (iii) kvalita navrženého dopravního řešení. Písemné hodnocení vychází z diskuze hodnotící komise vedené k Finálním návrhům řešení v rámci 2. dne zasedání hodnotící komise a bude hlasujícími členy/ náhradníky hodnotící komise schváleno per rollam společně se schvalováním Protokolu.

22. Od 15:30 hodin pokračovalo hodnocení Finálních návrhů řešení tím, že hodnotící komise byla seznámena s nabídkovými cenami účastníků a hodnotící komisi představeny jejich přepočty postupem dle bodu 11.3.3. Zadávací dokumentace, a to následovně:

NÁZEV ÚČASTNÍKA	NABÍDKOVÁ CENA ZA ZÁMĚR SŽ v Kč bez DPH	NABÍDKOVÁ CENA ZA ZÁMĚR HMP v Kč bez DPH	NABÍDKOVÁ CENA ZA ZÁMĚR DPP V Kč bez DPH	NABÍDKOVÁ CENA CELKEM v Kč bez DPH	POČET BODŮ CELKEM	POČET VÁŽENÝCH BODŮ (30%+ zaokr.)
Henning Larsen Architects A/S	125.400.000	40.700.000	16.500.000	182.600.000	90,90909	27,27
Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o.	114.000.000	37.000.000	15.000.000	166.000.000	100	30
re:architects+ baukuh+ YellowOffice	116.000.000	37.500.000	15.000.000	168.500.000	98,51632	29,55

23. Následně postupem dle odst. 11.3.4. Zadávací dokumentace byly sečteny vážené body k Finálním návrhům řešení jednotlivých účastníků za kritérium „Kvalita navrženého řešení“ a za kritérium „Celková nabídková cena v Kč bez DPH“. Výsledné bodové hodnocení je následující:

NÁZEV ÚČASTNÍKA	POČET VÁŽENÝCH BODŮ – KRITÉRIUM KVALITA NAVŘZENÉHO ŘEŠENÍ	POČET VÁŽENÝCH BODŮ – KRITÉRIUM CELKOVÁ NABÍDKOVÁ CENA V Kč BEZ DPH	POČET VÁŽENÝCH BODŮ CELKEM
Henning Larsen Architects A/S	70,00	27,27	97,27
Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o.	35,00	30	65,00
re:architects+ baukuh+ YellowOffice	21,00	29,55	50,55

24. S ohledem na celkový počet vážených bodů k Finálním návrhům řešení jednotlivých účastníků je pořadí účastníků stanoveno následovně:
- Henning Larsen Architects A/S
 - Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o.
 - re:architects+ baukuh+ YellowOffice
25. Následně se Sekretář dotázal, zda má někdo z přítomných zájem na zápisu odlišného stanoviska do Protokolu.

Náhradnice hodnotící komise Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D. požádala o záznam svého stanoviska do Protokolu. Stanovisko bylo zasláno Ing. arch. Mgr. Klárou Brůhovou, Ph.D. Sekretáři v písemné podobě a je níže zaznamenáno následovně:

Byť v návrhu „Šťastný Hlavák“ kanceláře Henning Larsen rozpoznávám určité kvality, nedokážu se ztotožnit s majoritním výrokem hodnotící komise. Důvod spočívá zejména v tom, že z mého pohledu se tento návrh nechová s dostatečným respektem a citlivostí ke stávajícímu kulturnímu dědictví – především k objektu Nové odbavovací haly (1971–1979, Alena Šrámková – Jan Šrámek – Josef Danda – Jan Bočan – Zdeněk Rothbauer – Julie Trnková). Realizace návrhu kanceláře Henning Larsen by znamenala devastaci architektonických hodnot této stavby ze sedmdesátých let 20. století, a tedy ztrátu dalšího architektonicky cenného objektu doby poválečné. Jako principiálně daleko šťastnější v tomto ohledu považuji zejména návrh týmu Re:architekti + baukuh + YellowOffice. Navrhuji, aby soutěžní dialog nekončil podpisem smlouvy s týmem, který získal nejvíce bodů, nýbrž podrobnější diskusí, která lépe zohlední nejen kulturní hodnotu stávajících objektů, ale hlouběji například také hledisko udržitelnosti, re-use a uhlíkové stopy realizace i budoucího provozu celého komplexu. Nebylo by i z tohoto úhlu pohledu na místě spíše lépe pečovat to, co již existuje a co funguje, než bourat a stavět velkolepé nové konstrukce?

Dovoluji si také znovu upozornit na problém, který jsem verbalizovala už na zasedání hodnotící komise ve dnech 7. 12. 2022 a 22. 3. 2023. Stále totiž trvá moje přesvědčení, že soutěžící v rámci dialogu neobdrželi adekvátní (a dostatečně konkrétní) podklady týkající se památkové hodnoty NOH:

Zaprotokolované vyjádření ze dne 7. 12. 2022:

Za velmi problematický považuji fakt, že účastníkům a účastnicím soutěže nebyl dosud dán k dispozici stavebněhistorický průzkum NOH, který měl být podle schválené zadávací dokumentace součástí podkladu P13.4 HISTORICKO STAVEBNÍ PRŮZKUM ÚZEMÍ (PARK + NOH) a měl být poskytnut spolu s výzvou k podání Konceptů, tj. nejpozději 22. 9. 2022. Soutěžící však dostali pouze dokument týkající se parku (P13.3 Historický průzkum parku), nikoliv dokument týkající se budovy Nové odbavovací haly. Soutěžící tedy neměli k dispozici prakticky žádné oficiální podklady, které by upozornily na hodnotu Nové odbavovací haly optikou památkové péče, dějin architektury a vůbec péče o kulturní dědictví. Po mém soudu se to bohužel mohlo podepsat také na pojetí doručených konceptů. Za sebe musím konstatovat, že se v tomto ohledu nedokážu ztotožnit mj. ani s aktuální podobou postupujícího konceptu Henning Larsen Architects A/S.

Zaprotokolované vyjádření ze dne 22. 3. 2023:

Prostudovala jsem všechny materiály k NOH, které byly soutěžním týmům zatím předány, a bohužel stále trvá moje přesvědčení (které jsem verbalizovala jak v rámci minulého kola dialogu, tak na právě proběhlém zasedání), že co do informací o památkové hodnotě NOH a námětů pro zacházení s objektem, jde o podklady nedostatečné.

Jak bylo dohodnuto před zahájením dialogu, jedním z podkladů měl být stavebněhistorický průzkum NOH, který měl být podle schválené zadávací dokumentace součástí podkladu P13.4 HISTORICKO STAVEBNÍ PRŮZKUM ÚZEMÍ (PARK + NOH) a soutěžícím měl být poskytnut spolu s výzvou k podání Konceptů, tj. nejpozději 22. 9. 2022. Soutěžící však dostali pouze podklad týkající se parku (P13.3 Historický průzkum parku), nikoliv dokument týkající se budovy Nové odbavovací haly. Soutěžící tedy neměli k dispozici prakticky žádné oficiální podklady, které by upozornily na hodnotu Nové odbavovací haly optikou památkové péče, dějin architektury a vůbec péče o kulturní dědictví.

Pasáž týkající se NOH byla do dokumentu doplněna (a mezi podklady zařazena) až po hodnocení konceptů, tj. v okamžiku, kdy se soutěžního dialogu účastnily pouze 3 týmy s již rozpracovanými návrhy.

Doplněné SHP NOH je zároveň podkladem, který podle mého soudu a zkušeností nenaplnuje formální a obsahové požadavky na tzv. stavebněhistorický průzkum. Tzv. stavebněhistorický průzkum je dokument, který má svou standardizovanou podobu, strukturu a metodiku (viz např. zde: <https://www.npu.cz/publikace/metodika-stavebnehistorickeho-pruzkumu.pdf>, metodiky pro hodnocení a ochranu staveb druhé poloviny 20. stol. se pak týká tento dokument: <https://www.npu.cz/cs/e-shop/69594-metodika-hodnoceni-a-ochrany-staveb-2-poloviny-20-stoleti>).

Materiál k NOH, který je jako SHP označen v soutěžních podkladech, však tuto strukturu nemá, a i obsahově je velmi úsporný – především ve věci památkového hodnocení objektu. Výčtu „hodnotných a méně hodnotných“ prvků NOH je věnováno jen 13 (vágních) řádků na s. 130, aniž by bylo řečeno, co je „hodnotné“ a co „méně hodnotné“. Materiál myslím poskytuje dobrý základní přehled o vývoji stavby, ale nenaplnuje parametry stavebněhistorického průzkumu, jehož nedílnou součástí by mělo být právě i památkové hodnocení – což je podle mě to, co by mělo být soutěžícím primárně předáno.

Náhradník hodnotící komise Ing. arch. Jan Magasanik požádal o záznam svého stanoviska do Protokolu. Stanovisko bylo zasláno Ing. arch. Janem Magasanikem sekretáři v písemné podobě a je níže zaznamenáno následovně:

Výsledek procesu Zadávacího řízení se v průběhu soutěžního dialogu zřetelně odchýlil od původního záměru “Revitalizace parku Vrchlického sady, novostavba tramvajové trati Muzeum – Bolzanova a rekonstrukce Nové odbavovací haly Hlavního nádraží Praha”

Největší odklon od původního záměru rekonstrukce Nové odbavovací haly je patrný zejména právě u vítězného návrhu, který navrhuje namísto rekonstrukce objekt zbourat a nahradit novostavbou.

Proto bych rád sdílel svůj názor a doporučení organizátorům, aby v řízení a následného procesu dialogu a vyjednávání smluvního vztahu s vítězným týmem pokračovali pouze na část krajinářskou a dopravní, a aby vyjmuli architektonickou část návrhu demolice objektu a jeho nahrazení jinou stavbou z následných fází řízení. Následně aby téma toto nabídli k širší diskusi s odbornou veřejností.

26. K zápisu separátních vót uvedených v bodě 25 Protokolu někteří na zasedání hlasující členové/náhradníci hodnotící komise požádali o doplnění vyjádření do Protokolu:

Hlasující část hodnotící komise přistupovala ve všech fázích Soutěžního dialogu k hodnocení jako k celku, i když dílčí kritéria byla pro lepší vnímání rozdělena na architektonicko-urbanistické, krajinářské a dopravní řešení, a diskutovala jak se jednotlivá řešení záměrů navzájem ovlivňují a doplňují.

Nakonec i tento celkový přístup, a neoddělitelnost jednotlivých záměrů, k řešení území je již deklarován v samotné preambuli zadání Soutěžního dialogu. A právě proto, že si toto jednotliví zadavatelé uvědomovali, respektive že oddělené projektování a projednávání bude téměř neřešitelné, zvolili proces Zadávacího řízení se soutěžním dialogem, tedy výběr týmu pro všechny tři záměry, aby výsledek fungoval jako celek. Proces Soutěžního dialogu je ze zákona nastaven na uzavření smlouvy a následném pokračování pro všechny záměry, nikoliv pouze na některé. A nakonec i to, jak k celistvosti řešení území přistupovali jednotliví účastníci, bylo diskutováno v rámci hodnocení.

Zadavatelé si současně uvědomují, že je nutné i nadále pokračovat ve vzájemné koordinaci a spolupráci v navazujících fázích a získat tak opravdu Nový Hlavák.

Zadání nepredikovalo jakým způsobem (např. míra intenzity zásahů) mají být jednotlivá témata řešena, ale definovalo jaké jsou cíle z hlediska fungování území ve vazbě na jednotlivé požadavky, které vycházely jak z dílčích potřeb zadavatelů, tak například i z výstupů z participace s občany a dalších průzkumů. Každý z pěti vybraných účastníků pro fázi návrhu Konceptu přišel s různým přístupem (například i k míře úprav a doplnění odbavovací haly), který byl hodnoticí komisí a přízvanými odborníky diskutován a hodnocen právě i s ohledem na Zadání a požadavky. A tři postupující týmy tyto Koncepty v dalších fázích Soutěžního dialogu rozpracovávali, právě i na základě doporučení hodnoticí komise a komentářů přízvaných odborníků i další zpřesňování Zadání.

V rámci Soutěžního dialogu bylo po účastnících požadováno, aby se v rámci svých návrhů vyjádřili k památkově historické kvalitě, jak Nové odbavovací haly Hlavního nádraží Praha, tak i k parku Vrchlického sady. Bylo ponecháno na uvážení účastníků, jakým způsobem památkově historickou kvalitu zohlední ve svém návrhu a způsob tohoto zohlednění byl hodnoticí komisí diskutován. Všichni účastníci s památkovými hodnotami jak odbavovací haly, tak parku pracovali a přístup k tomuto tématu je popsán jak v textových částech návrhů, tak zobrazen v grafické části na panelech.

Současně je třeba říct, že jedním z podkladů byl detailní historický průzkum parku, který se dotýkal samozřejmě i odbavovací haly. Jednotliví účastníci si v průběhu Soutěžního dialogu zpracovávali vlastní rešerše a hledali další podklady k různým řešeným tématům, což bylo zřejmé i z prezentací Finálních návrhů řešení, které účastníci přednesli před hodnoticí komisí. Hlasující část hodnoticí komise tak byla přesvědčena, že účastníci disponovali v procesu Soutěžního dialogu dostatečnými informacemi, aby svůj názor na památkově historickou kvalitu jak Nové odbavovací haly Hlavního nádraží Praha, tak i parku Vrchlického sady mohli odpovědně vyhodnotit.

V rámci Soutěžního dialogu byl jako podklad pro hodnoticí komisi zpracován EKO index jednotlivých Finálních návrhů řešení parku v porovnání se současným stavem. Seznámením se s tímto podkladem měla hodnoticí komise možnost při hodnocení zohlednit i ekologický vliv jednotlivých Finálních návrhů řešení.

K možnosti zhodnocení energetické náročnosti/ uhlíkové stopy obdržela hodnoticí komise před svým zasedáním dne 15.9.2023 vyjádření organizačního týmu od konzultantů v daném oboru objasňující, že s ohledem na míru (malé) podrobnosti Finálních návrhů řešení (není definováno řešení konstrukcí, přesné rozsahy zásahů do stávajících konstrukcí, způsob provádění, apod.) by podrobné zhodnocení Finálních návrhů řešení z pohledu energetické náročnosti/ uhlíkové stopy mohlo být zavádějící a ve výsledku nepřesné.

Všechny tři finální návrhy byly v rámci jednotlivých zasedání komise široce diskutovány a komplexně zvažovány v jednotlivých odborných aspektech. Vítězný návrh Henning Larsen Architects A/S byl ve všech fázích Soutěžního dialogu hodnocen nejvyšším počtem bodů. Na základě toho je většina hodnoticí komise a jednotliví zadavatelé přesvědčeni o správnosti svého rozhodnutí a výběru vítěze.

27. Sekretář dále uvedl, že průběh zasedání hodnoticí komise bude shrnut v Protokolu, který obdrží všichni na jednání přítomní členové/ náhradníci hodnoticí komise s tím, že v případě jakýchkoliv připomínek či námětů k úpravě Protokolu tak budou moci adresáti Protokolu učinit ve stanoveném časovém okamžiku. Následně po finalizaci Protokolu (v případě obdržení připomínek či námětů k úpravě Protokolu) budou na zasedání hodnoticí komise dne 11.10.2023 hlasující členové či zastupující náhradníci hodnoticí komise vyzváni k odsouhlasení finální verze Protokolu per rollam, přičemž svým souhlasem potvrdí i výsledek bodového ohodnocení Návrhů řešení jednotlivých účastníků Veřejné zakázky.

28. S ohledem na vyčerpání předmětu zasedání hodnoticí komise dne 11. 10. 2023 poděkoval předseda hodnoticí komise všem přítomným za jejich práci a prohlásil zasedání hodnoticí komise dne 11.10.2023 v 16:25 za ukončené.

Protokol sepsala: Mgr. Kamila Kulhánková

Přílohy Protokolu:

1. Prezenční listina ze dne 10. 11. 2023
2. Prezenční listina ze dne 11. 11. 2023
3. Písemné zhodnocení kvality Finálních návrhů řešení hlasujícími členy/ hlasujícími náhradníky hodnoticí komise, doporučení pro účely dopracování Finálních návrhů řešení do podoby architektonické studie